



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. dubna 2019 v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Ladislavy Lužanové a přísedících Hany Svobodové a Jany Škrábové

**takto:**

Obžalovaný

**J ■ H ■**

narozen ■ v Kladně, lakýrník v Autolakovně Coper Kladno, trvale bytem ■  
■, Kladno, současný pobyt ■, Kladno,

**je vinen, že**

- 1) v přesně nezjištěné době od měsíce února 2011 do prosince 2015 v místě jejich společného bydliště v přesně nezjištěném bytě v Kladně-Rozdělově, poblíž Penny Marketu a dále v přesně nezjištěném bytě v Kladně, v ulici ■ č. p. ■, opakovaně nepřiměřeně fyzicky trestal nezletilého M ■ R ■, narozeného ■, syna své manželky, a to tak, že ho tahal za uši, bil ho otevřenou dlaní na různé části těla, někdy ho bil i měchačkou, urážel ho, že je blbý, že nic neumí, kdy nejdříve to bylo dvakrát do měsíce a po přestěhování do ulice ■ se toto jeho jednání opakovalo 2x až 3x do týdne, přičemž takové jednání mělo důležitý podíl na syndromu CAN, který byl u poškozeného nezletilého zjištěn,

**tedy**

týral osobu, která byla v jeho péči nebo výchově a páchal takový čin po delší dobu,

- 2) v přesně nezjištěné době od měsíce srpna 2016 do května 2017 v místě jejich společného bydliště ve ■ v ul. ■ č. p. ■, okres Kladno, opakovaně nepřiměřeně

Shodu s prvopisem potvrzuje:

fyzicky trestal nezletilého M [REDAKCE] R [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], syna své manželky, a to tak, že ho bezdůvodně bil otevřenou rukou přes zadnici, záda a přes nohy, v jednom případě ho udeřil přes ledviny a dále ho v několika případech bil hračkou nebo klackem, který si domů donesl z venku a opakovaně bezdůvodně mu zakazoval chodit ven, nebo dívat se na televizi nebo si hrát, přičemž takové jednání mělo důležitý podíl na syndromu CAN, který byl u poškozeného nezletilého zjištěn,

**tedy**

týral osobu, která byla v jeho péči nebo výchově a páchal takový čin po delší dobu,

- 3) v přesně nezjištěné době od května 2017 do 2. října 2017 z dosud přesně nezjištěného místa opakovaně telefonicky vyhrožoval svojí manželce Š [REDAKCE] H [REDAKCE], narozené [REDAKCE], a to zejména tak, že si ji najde, že ji zmlátí, že se nenají, že ji zabije, častoval ji vulgárními výrazy, a vyhrožoval, že se postará o to, aby přišla o děti, což u poškozené vzbudilo obavu o svůj život a o život svých dětí.

**tedy**

jinému vyhrožoval usmrcením, těžkou újmou na zdraví, nebo jinou těžkou újmou takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu.

### **Tím spáchal**

- ad 1) zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odstavec 1, 2 písmeno d) trestního zákoníku,  
ad 2) zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odstavec 1, 2 písmeno d) trestního zákoníku,  
ad 3) přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 198 odstavec 2 za užití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **26 (dvaceti šesti) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu byl vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť po vyhlášení rozsudku se státní zástupce i obžalovaný vzdali odvolání a zároveň prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve třech vyhotoveních do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného stejnopisu ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDAKCE]

pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Právo podat odvolání nepřísluší osobám, které se jej po vyhlášení rozsudku výslovně vzdaly.

Kladno 29. dubna 2019

Mgr. Ladislava Lužanová, v. r.  
předsedkyně senátu